

INSÄNDARE & DEBATT

Skriv kort, max 2 000 tecken. Redaktionen förbehåller sig rätten att redigera texterna. Insändare får undertecknas med signatur men tidningen ska alltid ha skribentens namn och telefonnummer. Inläggen skickas till: Skärgården * Hammarby Fabriksväg 43, 5 tr * 120 30 Stockholm eller redaktionen@skargarden.se.



Svenska Båtunionens styrelse bryter mot de demokratiska beslut som fattats under båttriksdagen när man tillstyrker utredningen om 0,2-lagen, skriver flera SBU-medlemmar.

FOTO: LASSE SÖDERMAN

Har ledningen för SBU medlemmarnas mandat?

Öppet brev till Svenska Båtunionens (SBU) styrelse. Den 19 november 2019 presenterade hovrättsrådet Anne Rapp utredningen om 0,2-promillelagen. Hennes uppdrag var att både utreda och utvärdera den hårt kritiserade lagen. Hon kom till slutsatsen att inga ändringar i lagen behöver göras. SBU:s remissvar är svamligt och utan någon som helst kritik av lagen och avrundas: "Utifrån detta är det svårt att säga vad som har gjort att dödsolyckorna i samband med båt har minskat och med detta som argument tillstyrker Svenska Båtunionen utredarens förslag", undertecknat av SBU:s ordförande Christer Eriksson.

SBU:s styrelse bryter därmed mot de demokratiska beslut som SBU-medlemmarna tagit i båttriksdagen. Något

som Christer Eriksson också vittnar om i sin krönika i tidningen Båtliv nr 3 där han poängterar att SBU: "inte ändrat inställning i frågan" [om promillelagen] och bedyrar att man kan vara säker på att SBU arbetar för "båtarnas bästa" [SBU-medlemmarna] och lyfter fram inlagan som SBU tillsammans med Svenska Kryssarklubben sände till utredaren i september 2019 under pågående utredning i vilken SBU:s fastslagna kritik mot lagen formuleras så här: "I sak kvarstår bedömningen att olycksstatistiken runt 0,2 promille inte har påverkats av lagen och därför inte motiverar den automatiska straffregeln... Svenska Båtunionens och Svenska Kryssarklubbens ifrågasättande avseende väsentligen 0,2-promilleregeln kvar-

står och bekräftas ytterligare genom vår sammanställning av rättspraxis vid våra domstolar där domar utdömts vid händelser som inte borde betraktas som straffbara". I Båtliv framhåller således Eriksson medlemmarnas åsikt, men inte i remissvaret. I Båtliv betonar han att: "Det är otillfredsställande att utredningen inte har försökt att gå på djupet i sitt uppdrag att utreda helheten kring sjösäkerhetsfrågorna kopplat till alko-holagstiftningen på sjön eller levererar en adekvat bild av situationen i våra grannländer". Och fastslår: "Denna kritik hade vi kunnat vara ännu tydligare med i vårt remissvar".

ORSAKEN TILL att unionsstyrelsen skrev det tokiga remissvaret röjer Christer Eriks-

son i tidningen Skärgården nr 16 där han säger: "Den gamla styrelsen hade en lite annan uppfattning" [om promillelagen]. Vår nye ordförande trodde tydligen att stadgarna gav styrelsen frihet att välja om besluten i båttriksdagen ska styra innehållet i remissvaret eller inte. Därför blev också remissvaret irrelevant då Christer Eriksson lät sitt eget tyckande få styra saken. Utan saklig grund misstänkliggör han där också yngre personer för att inte ha vett nog att ansvarsfullt följa en promillegräns som är laglig inom våra nordiska grannländer. Vår nye ordförande agerar besynnerligt som inte håller sig till det uppdrag han fått. Vår tidigare ordförande, advokat Bengt Gärde, lät sig inte förledas av myndigheter och politikernas för-

mynderi och skrämsel, eller av allmänna myter och fördomar. Han bemyndigade sina medlemmar.

Remissvar kan fortfarande revideras. SBU:s styrelse måste självklart rätta till sitt missstag och åtminstone skriva att SBU inte tillstyrker utredarens förslag. Om inte så sker ges intrycket att det råder intellektuell kortslutning i SBU, eftersom en ledamot i Sveriges riksdag vid en interpellation lika gärna kan läsa ur inlagan från september 2019 för att närmare återge SBU-medlemmarnas kritiska inställning till lagen. Ett faktum som gör att SBU:s inkonsekventa remissvar som styrelsen åstadkommit framstår som såväl genant som obegripligt. Noterbart är att av Sveriges tre stora båtorganisationer har Svenska

Kryssarklubben och SweBoat/-båtbranschen fullföljt sin tidigare kritik i sina remissvar på utredningen och begär motiverade justeringar av lagen.

JAN COX
medlem i Edsvikens båtklubb

GÖRAN GABRIELSSON
medlem i Stenö båtklubb

THOMAS MOBERG
medlem i Öregrund båtklubb

Med stöd från SBU-båtklubbsmedlemmar i Stenö, Sandarne, Trosa, Södra skeppsvarvet, Herresta, SBK Sollentuna, Gröndal, Ropsten, Skurusundet, Furusundet, BSL Västerås, Edsviken, Hörnefors, Öregrund, Nynäshamns och Oxelösunds motorbåtsklubbar samt Söderhamns motorsällskap och Strängnäs segelsällskap.