

## INSÄNDARE & DEBATT

Redaktionen förbehåller sig rätten att redigera texterna. Insändare får undertecknas med signatur men tidningen ska alltid ha skribentens namn och telefonnummer. Inläggen skickas till: Skärgården \* Hammarby Fabriksväg 43, 5 tr \* 120 30 Stockholm eller redaktionen@skargarden.se.

# Är sjöfyllerilagen vår nästa Macchiarini-skandal?

Det är glädjande att vi i ett par nummer av Skärgården ser en kommunikation mellan de som ifrågasätter promillelagen – och vad den lett till – och en av de myndigheter som har till uppgift upprätthålla lagen. Kustbevakningens talesman Kenneth Neijnes har ju tidigare i tidningen Skärgården utfäst sig till just bättre kommunikation med båtfolket (Tidningen Skärgården 18 april 2013). Det uppskattas, samtidigt är det av yttersta vikt att utbyte och information är relevant, för vi vet att politikerna som beslutar om våra lagar också lyssnar och läser.

**VI I** båtfolket.se – samt flera andra seriösa aktörer – har visat att det inte fanns något sakligt baserat underlag när sjöfyllerilagen antogs. Inte heller nu efter 6 år kan de som försvarar sjöfyllerilagen göra det på sakliga grunder. Vad vi kan konstatera är att lagen inte har minskat de allvarliga olyckorna. Det går inte heller att i olycksstatistiken se att lagen haft någon förebyggande verkan. Vi vet varför. Antalet olyckor totalt sett som skett med båtar som omfattas av lagen är få och de låga alkoholhalter som lagen tar fasta på spelar ingen roll när det gäller båtsäkerhet i verkligheten. Personer med beroendesjukdomar struntar i lagar och bryr sig inte om en extrem promillelag. Lagen blev fel och slår mot sociala nätverk och är snarare att

betrakta som en ren ”uppfostrarlag”.

Kustbevakningen har inte levt upp till sitt myndighetsansvar genom att i media ständigt fokusera på ”sjöfylleri” som ett samhällsproblem värt att satsa stora resurser på. Kustbevakningen fortsätter att basunera ut att färre ”kör fulla på sjön” för att därigenom lura allmänheten och politiker att lagen och Kustbevakningen gör nytta. Det är inte seriöst att kalla folk fulla vid 0,2 promille. Statistiken visar bara att Kustbevakningen skapar brottslingar utan att det finns några offer. Vi är väl medvetna om att Kustbevakningen inte stiftar lagar, men som myndighet har ni ett stort ansvar för vad ni satsar era resurser på och saktligheten i er kommunikation mot allmänheten – och lagstiftaren.

**DE PERSONER** som framför en båt berusade i ordets rätta mening (inte att man är ”full” vid 0.2 promille) och som utgör en fara för sig själva och andra ska naturligtvis lagföras och vid dessa fall ska Kustbevakningen givetvis ha relevanta befogenheter.

Kritiken av lagen är stark bland de som är berörda och få svenska lagar har behövt försvarats så utstuderat av de som förespråkat den, förstärkt eftersom den saknar stöd i internationell forskning. Båtfolket.se liksom våra största båtförbund som följt frågan kommer att fortsätta argumen-

tera för att det snarast sker en översyn av lagen. Att inskränka individens rörelsefrihet är statens kraftigaste sanktion mot en person och det får inte ske utan starka skäl. Samhällets resurser får inte användas för att tillfredsställa förbudsivrare i riksdagen. På land finns inte resurser ens för grövre brott och krisen inom polis och rättsväsende har inte undgått någon.

Vi har sett korthus falla till marken tidigare som t ex i Thomas Quick-fallet och försvaret för Macchiarinis forskning. Med tiden kommer det bli politiskt ohållbart att satsa resurser på Kustbevakningen för att upprätthålla denna världsunika lag. Vi hoppas på en god dialog kring denna felriktade lag och att även Kustbevakningen medverkar till att få en saklig och brett förankrad utvärdering som grund för en lagändring. Vi hoppas också att myndigheterna slutar med sina vilseledande kampanjer. Det skulle minska den förtroendeklyfta som finns mellan berörd allmänhet och Kustbevakningen. Förtroende är något man tillägnar sig genom att ta sitt tjänstemannaansvar på allvar vilket synes extra viktigt när nu Kustbevakningen ska få mer polisiära uppgifter. Vi ser fram mot en fortsatt – och faktabaserad – dialog med Kustbevakningen.

**JIM HUZELL**  
**SVEN SPIEGELBERG**  
**WWW.BÅTFOLKET.SE**



FOTO: KUSTBEVAKNINGEN

## Replik

Kustbevakningen är en myndighet som har en mängd arbetsuppgifter att utföra, allt från vårt huvuduppdrag miljöräddningstjänst till sjöss till att vara brottsbeivrande inom ett antal lagområden till sjöss och i hamnarna. Onykterhet till sjöss är bara en av alla arbetsuppgifter. Riksdagen har beslutat om lagstiftningen som Kustbevakningen och polisen fått ansvar för att utöva

kontroll att den efterlevs. Hur kontrollerna går till är likadant för sjöpolisen och Kustbevakningen, med samma instrument och med samma metodik.

**JAG HAR INGET** mot en faktabaserad dialog inom Kustbevakningens ansvarsområden med Jim, Sven och alla andra medborgare. Men det är viktigt att vi i dialogen har rätt

utgångspunkter i hur lagstiftningen skapas och vilket ansvar som olika instanser har. Kustbevakningen har inte uppgiften att ifrågasätta beslutad lagstiftning eller den myndighetsstyrning som regeringen årligen ger till alla myndigheter.

Väl mött till sjöss!

**KENNETH NEIJNES**  
**BITR.CHEF OPERATIVA**  
**AVDELNINGEN, KUSTBEVAKNINGEN**

# Rasera inte vår historia

I vår församling pågår f.n. en diskussion kring en sammanläggning med Ljusterö-Kulla församling. Bakgrunden är att Ljusterö-Kulla med sitt begränsade underlag har svårt att motsvara de krav som finns på vad en församling skall göra. Däremot finns det delade meningar om hur detta skall ske.

Från Ljusterö-Kullas sida och från Borgerligt alternativ och Futurums sida i vår församling är man angelägen om att det blir en s.k. pastoratslösning. Det innebär att man har gemensam

organisation och ekonomi samtidigt som församlingarna finns kvar med den historiska kopplingen till namnen. Ett pastorat ger dessutom möjlighet till utökad engagemang för församlingsmedlemmar och volontärer i de församlingsråd som skall bildas i de gamla församlingarna

**DESSVÄRRE** har majoriteten i kyrkorådet i Österåker-Östra Ryds församling motsatt uppfattning. Här vill man radera de historiska begreppen Ljusterö-Kulla och Östra Ryd och avskaffa det lokala

inflytandet genom att centralisera alla beslut till en gemensam församling. Från Borgerligt alternativs sida har vi starka invändningar mot detta. Kyrkan är i högsta grad organisation med rötter långt tillbaka. I år firas 500 år med Luther för att bara ta ett litet exempel.

**KYRKAN STÅR** inför stora utmaningar. Men har alla möjligheter att möta dem med klokt ledarskap. Men det krävs naturligtvis att vi funderar över hur vi på ett bättre sätt än idag har en relation till våra medlemmar.

Att i det läget göra sig av med sin bakgrund är minst sagt oklokt

Majoriteten som består av socialdemokrater och Levande kyrka borde fundera en gång till och dessutom passa på tillfället att organisera det nya pastoratet på ett mer framgångsrikt sätt än vad fallet är idag i Österåker-Östra Ryd.

Tänk om! Gör rätt!

**FÖR BORGERLIGT ALTERNATIV**  
**I ÖSTERÅKER ÖSTRA RYDS**  
**FÖRSAMLING**  
**JAN OLOV SUNDSTRÖM**  
**GRUPPLEDARE**



FOTO: PRIVAT