

INSÄNDARE & DEBATT

Skriv kort, max 2000 tecken. Redaktionen förbehåller sig rätten att redigera texterna. Insändare får undertecknas med signatur men tidningen ska alltid ha skribentens namn och telefonnummer. Inläggen skickas till: Skärgården * Box 92173 * 120 09 Stockholm eller redaktionen@skargarden.se.

Sjöfyllerilagen – ett rött skynke för okunniga landkrabbor?

Skärgården skriver en krönika och en artikel om sjöfyllerilagen som debatterades den 3 juni på Skärgårdsmässan. Att Johan Linander som är riksdagspolitiker i debatten kan komma med så många direkta felaktigheter på en gång är sorgligt. Jag har också svårt att tro att så många felaktiga slutsatser kan föras vidare av en påläst objektiv journalist. Majoriteten av tidningens läsare torde vara sjöfolk av olika kategorier och de borde ha rätt till korrekt information. Vulgära uttryck i tidningen om fyllechaffisar, fyllebåt och meningar som "inte kan låta bli sprit när man kör båt, vänta tills spriten går ur kroppen, sjö och fylla två av de sista utposterna i svenskarnas så kallade frihet, låta bli att dricka den dagen de sätter sig bakom ratten och kör hem från festen på Sandhamn" etc nämns i såväl krönikan som i artikeln från debatten. Och varför bara uttrycket "köra båt"? Segla

på en öppen fjärd efter att ha druckit två glas vin är naturligtvis inte lika säljande som de meningar som riktar sig mot dem som har stora motorbåtar och har råd att besöka Sandhamns Vårdshus. Inte heller att upplysa om att idag straffas många personer hårt som varken gjort något fel eller går att finna i olycksstatistiken.

VI ÄR många båtägare som inte betraktar oss som fyllon efter ett par glas vin till maten.

2011 ägde 40 fritidsbåtsolyckor av tung natur rum, 20 är utredda eller möjliga att utreda. Över hälften (11) ligger långt över gränsen för grovt sjöfylleri på upp till över 2 promille. 4 ingen alkoholhalt, 3 mycket låg (under 0,2) och 3 nära 1 promille (0,8-0,9). Det är högst oklart om det går att ens förknippa någon av de omkomna till en båt-olycka som faller inom den nya lagen. De flesta sker olyckorna sker i små båtar, i

insjöar osv. Dessa fakta nämnde inte Linander då han talade om olyckor på sjön.

Ulf Hallström, från Sjöfartsverket, jurist och sjökaptan dömde på mötet helt ut lagen och påpekade att liknelsen mellan bil och båt var orimlig.

LINANDER PÅSTOD vidare att man visat att 30 liv kan sparas genom att ha gått från 0,5 till 0,2 i vägtrafiken, någon sådan statistik finns inte och vad har detta med båtlivet att göra frågar jag mig? Han hänvisade sedan till att enligt en undersökning ville en majoritet av båtägare ha lagen utan att nämna att långt ifrån alla av de som utfrågats omfattades av lagen och att undersökningen skedde innan lagen trädde i kraft. Tala om populism. Var fanns skärgårdsbon som är beroende av sin båt i undersökningen? Var finns alla andra som inte bara åker ut en solig lördag på sjön?



Ingen har under debatten eller vad jag vet på annan plats varit positiv till fylleri på sjön – jag anser att alla bör kunna ta ett par glas vin till maten utan att riskera att bli kallade fyllon av riksdagsmän och journalister och

riskera att bli antastade av Polis och Kustbevakning. Jag anser inte att vissa båtägare ska jagas runt av Kustbevakningen för att det sker enstaka olyckor med alkohol inblandat med andra flytetyg och i andra situationer. Är

det för mycket begärt och måste man bli kallad "fyllon" för att tycka så?

**BJÖRN MOLIN -
SOM INTE LÄNGRE BESÖKER
SKÄRGÅRDSKROGARNA**

Sjöfyllerilagen handlar om integritet

I senaste numret av Skärgården uppmärksammar Carin Tellström att Maria Abrahamsson och Johan Linander möttes i en debatt rörande den s k Sjöfyllerilagen. Efter att på ett tämligen neutralt sätt ha redogjort för respektive "parts" syn kommer Carin med ett eget litet statement: "Trots att ha hört debatten i söndags., kan jag fortfarande inte begripa vad som är så svårt att låta bli spriten när man kör båt".

Låt mig som vanlig båt-älskande skärgårdsbo ge mina högst ovetenskapliga synpunkter:

Med sitt uttalande visar Carin att hon inte riktigt har förstått vad det hela rör sig

om. Hon fastnar i precis det tänk som de flesta som är förespråkare för denna lag gör, nämligen att det är en fråga om procent/promille, när det i själva verket är fråga om integritet! Enkelt uttryckt skulle man kunna svara Carin: hurvida jag vill låta bli spriten när jag kör båt eller inte har du faktiskt inte med att göra, i vart fall inte så länge som det inte påverkar min, din eller någon annans säkerhet! Det låter kanske oartigt, men ta det inte personligt.

DET ÄR nämligen precis så som jag uppfattar Sjöfyllerilagen; Den talar om för mig att jag är olaglig när jag har druckit en starköl i samband med att jag framför min båt,

men det är fullständigt obegripligt att förstå varför. Jag är helt övertygad om att ingen kan påvisa att jag utgör en större fara på sjön om jag framför min segelbåt i 7 knop efter att ha inmundigat en starköl än om jag bara har druckit en folköl. Ändå vet jag att jag är olaglig om jag tar starkbiran. Se där så lätt man blir olaglig. Samtidigt vet jag att sannolikheten för att "åka dit" är i det närmast obefintlig om jag befinner mig i mindre frekvent trafikerade områden = i stort sett hela skärgården (utom farlederna närmast de mest populära orterna/krogarna).

De som är förespråkare för lagen brukar helt enkelt säga att alkohol och framfö-

rande av båt inte hör ihop. Basta! Nähä; varför inte det? Så länge det inte är i större mängder hör alkohol och båt lika mycket ihop som tex alkohol och picknick.

ATT JÄMFÖRA framförande av båt med framförande av bil är närmast patetiskt. Den som påstår detta är helt enkelt inte trovärdig. Vad i hela friden har ett möte i 180 (90+90) km/tim på en väldigt avgränsad yta (som det är fråga om på en vanlig landsväg) med en farled eller fjärd med ett möte i 15 – 75 km/tim med flera hundra meter i svängrum med varandra att göra?

Det som gör mig än mer förtvivlad är att lagen tycker

att den som kör en båt som gör 15 knop blir olaglig redan efter en starköl, medan en som framför en båt som gör "bara" 14,9 knop inte behöver bry sig! Vad i hela friden är nu detta. Samma sak med en stackare som framför en båt som råkar vara 10 meter eller längre jämfört med en kamrat vars båt "bara" är 9.9 meter. Halleluja, vilken logisk gräns! Faktum är att den skillnaden är inget annat än ett stort hån! Men frukta icke. De som klarar sig från Sjöfyllerilagen kan ändå åka dit på de gamla hederliga reglerna i Sjölagen, dvs de regler som klart anger att de som (på grund av alkohol) inte kan framföra sitt fartyg på ett säkert sätt bryter mot

lagen och skall ådömas lämpligt straff.

Såvitt jag vet finns det inte något som helst vetenskapligt belägg för att Sjöfyllerilagen ökar trafiksäkerheten till sjöss. Däremot finns det hur många "tyckare" som helst som tror sig veta att så är fallet. Det är i sanning förvånande och beklämmande. I avsaknad av belägg kan man förstås rättfärdiga i stor sett vilken lag som helst. Det är dock inte kännetecknande för en rättsstat där den personliga integriteten är viktigare än en byråkratisk uppfattning som pådyvlas de medborgare som tvingas leva med eländet.

**VAXHOLM I JUNI 2013
CLAES NORDMARK**

Replik om sjöfyllerilagen

Ni är ett fåtal som är rörande överens om att jag är: 1) okunnig, 2) landkrabba, 3) icke båtinnehavare, 4) nykterhetstaliban. Jag är dock både uppväxt och boende på ö, och jag lånar båt varje sommar. Resten får stå för er.

Ni är också ett fåtal som är rasande över den nya lagen.

Det tycker jag är tråkigt för er. Det är inget kul att vara rasande dagarna i ända.

Det finns å andra sidan många som tycker att lagen är utmärkt. Jag har faktiskt fått fler uppmuntrande tillrop om den nya lagen, än negativa. Och minns den person som besökte debatten om sjöfyllerilagen härom-

veckan. Han berättade för församlingen att han hade förlorat flera nära släktingar i druckningsolyckor där alkohol var inblandat, och välkomnade den nya lagen med öppna armar.

JAG HAR skrivit ett flertal nyhetsartiklar i Skärgården om mycket svåra olyckor där

alkohol spelat avgörande roll. Jag har också träffat en person vars alkoholintag var starkt bidragande till att hans två nära vänner och passagerare i båten inte längre finns i livet. Han såg inte munter ut. Frapperande för den olyckan var att han enligt egen utsago bara hade druckit ett par öl.

Det är något som är fel

med kombinationen alkohol och sjöliv, något som blir lite vilda västern. Man ska få göra allt man vill, myndigheterna ska inte lägga sig i och kränka ens frihet. Resultatet blir dessvärre ibland svåra olyckor, eftersom alla inte kan hantera friheten på det sätt ni verkar kunna.

Visst kan lagen behöva en

justering, kanske till 0,5 promille? Men det viktiga med lagen är att tala om att det inte råder vilda västern på böljan. Att lagens långa arm även räcker ut på sjön är ingen integritetskränkning. Det skapar tvärtom en större säkerhet och därmed frihet för alla som vistas där.

CARIN TELLSTRÖM